

Leren Beleggen

U aangeboden door

Beursbox Insider

Door Tom Lassing
Versie 1.13 23-02-2023

Welkom (nieuwe) belegger,

U bent begonnen aan een (nieuwe) hobby die ontzettend leuk kan zijn. Ik zeg 'kan zijn', want ik zal u in dit rapport de realiteit niet onthouden.

De keiharde realiteit is namelijk dat de statistische kans 90% is dat u over drie jaar niet alleen uw hobby niet meer heeft, maar dat u ook bijna al uw geld waarmee u begonnen bent te beleggen kwijt zult zijn.

"Particuliere Belegger bakt er niks van", zo luidde ook het voorpagina nieuws van De Telegraaf op vrijdag 20 april 2007. Uit wetenschappelijk onderzoek naar het klantenbestand van Alex met ruim 100,000 klanten, blijkt dat de particuliere beleggers in de periode januari 2000 tot en met maart 2006 gemiddeld bijna 2% per maand verloren.

Als u dus te werk gaat zoals velen voor u, dan zult u dit lot waarschijnlijk ook niet ontlopen.

Daarom dan ook dit E-boek! Ik hoop van harte dat ik u tijdig kan leren hoe u de valkuilen kunt ontlopen.

Laat ik me daarom allereerst even aan u voorstellen:

Mijn naam is Tom Lassing. Ik ben, net als u, begonnen als particuliere belegger. Net als die 90% verloor ik in het begin veel geld. Ik werd echter, in tegenstelling tot veel andere beleggers, op tijd 'wakker'.

Vanaf dat moment heb ik me beziggehouden met de vraag waarom particuliere beleggers zo veel en zo snel geld verliezen. Ik heb daarop mijn beursstrategie aangepast en ben nu wel in staat om inkomen uit de beurs te genereren.

Net als u heb ik geen aangeboren gave om succesvol op de beurs te zijn, Net als u ik kan ik de beurs niet voorspellen en net als u kan ik door bedriegers bedot worden. Bedriegers kunnen de gangbare criminelen zijn, maar kunnen tegenwoordig ook bankiers en analisten van naam en faam zijn, dat is sinds 2008, maar eigenlijk ook al voor het jaar 2000 gebleken. We zagen, achteraf gezien, in de jaren nul in tien jaar tijd twee enorme beursdalingen die beide veroorzaakt werden door de grote banken zelf. In 2000 waren het hun analyses van startende bedrijven die kant noch wal raakten, in 2008 waren het hun hypotheek producten die de toets der kritiek niet konden doorstaan. In beide gevallen waren het particuliere beleggers die de klappen mochten opvangen, terwijl de bankiers hun jaarlijkse enorme bonussen bleven ontvangen en hun inkomen zagen verveelvoudigen.

U heeft uw rendement als particuliere belegger dus zeker niet allemaal zelf in de hand. Enorme winsten zijn misschien niet helemaal uw eigen verdienste, net zoals enorme verliezen mogelijk niet helemaal uw eigen schuld zijn. Ze zijn echter wel realiteit en dat kan bij verliezen hard aankomen, want menigeen heeft het vermogen dat in jaren was opgespaard in drie jaar tijd of minder op de beurs verloren zien gaan.

Ik heb april 2001 de site www.beursbox.nl opgezet. Een beurs site met een gratis dagelijkse nieuwsbrief met daarin tips en nieuws speciaal voor particuliere beleggers. Vanuit die service kwamen er gratis cursussen zoals www.japansecandles.nl waar, alle mij bekende, Japanse Candle patronen verwerkt staan. Ik kom daar later in dit E-boek nog zeker op terug.

Verder ook www.optiecursus.com alwaar een gratis cursus over het beleggen in opties verkregen kan worden. Een cursus die stof deed opwaaien omdat bij de introductie ervan bleek dat enkele optie specialisten eigenlijk niet zo heel veel van opties afwisten als dat ze hun cursisten al die jaren hadden doen willen geloven. Ook de cursussen van anderen veranderden substantieel nadat we onze gratis cursus online hadden gezet.

Ik raad u aan om 'straks' als u de basis van beleggen onder de knie heeft, u ook te verdiepen in het beleggen in opties. U moet ook zeker deze gratis cursus NU al even opvragen. www.optiecursus.com

Zo nu en dan geef ik ook een (betaalde) Optiecursus live in mijn kantoor in Best.

Naast Japanse Candles en opties heb ik ook indertijd als eerste een gratis Turbo/Speeder/Sprinter cursus beschikbaar gesteld. Het zijn leuke producten die Turbo's, Speeders en Sprinters, maar met enkele belangrijke spelregels en tekortkomingen. U zult als belegger goed moeten weten waarom banken deze producten in de markt gebracht hebben. De cursus vindt u hier:

www.speederspecialist.nl

In 1999 heb ik mijn TrendMethodische Aanpak gepubliceerd. Deze is de basis voor wat in 2006 Beursaccent is geworden. BeursAccent was elf jaar lang mijn betaalde service. Deze service is in juni 2017 opgevolgd door Mooie Beursdag dat ik samen met rendement expert Hakkan Yilderim heb opgezet. Die service is in 2023 opgegaan in [Beursbox Insider VIP](#). Die service wordt via Patreon aangeboden. Ondertussen is ook het initiatief www.beursblik.nl van mij en de wekelijkse nieuwsbrief raad ik u van harte aan. U vindt er vooral artikelen en columns van andere experts in terug.

In al die jaren dat ik in de beleggerswereld bezig ben geweest, ben ik er ondertussen een gevestigde naam geworden, zonder een deel te zijn geworden van de gevestigde orde.

Ik zet me net iets te vaak af tegen banken en bankanalisten om door hen 'aardig' gevonden te worden.

Heel bewust is de keuze gemaakt om los te blijven van de gevestigde orde, ondanks dat dit in feite veel inkomen gescheeld heeft. Een regelmatige column op TV of een vast artikel in een financiële krant of uitgave doet enorm veel voor je naamsbekendheid en daarmee voor je inkomen, maar ik heb daar steeds van afgezien.

Genoeg over mij, we gaan het over beleggen hebben.

Wat is het doel van beleggen?

Voor u is het mogelijk het verkrijgen van meer vermogen, maar de beurs waar we dat beleggen doen, is er allereerst voor de bedrijven. Het is in het leven geroepen om bedrijven een makkelijke weg naar kapitaal te verstrekken. Kapitaal dat makkelijker verkregen kan worden als beleggers ook weer snel en makkelijk hun geld terug kunnen krijgen door ook onderling in de aandelen te handelen.

U kunt immers wel in een bedrijf investeren, maar als u vervolgens uw bezit nooit meer kunt verzilveren, wat is dat dan voor belegging?

Menige investeerder in een niet beursgenoteerde onderneming zou graag (een deel van de) aandelen willen verkopen, maar komt er dan achter dat hij of zij deze aandelen niet mag verkopen, of dat er uiteindelijk geen markt voor deze aandelen is.

De beurs biedt bedrijven en beleggers een kans elkaar te vinden. Ze biedt ook liquiditeit.

In de praktijk is het daarom vooral een plek waar beleggers elkaar vinden. Bedrijven hebben maar af en toe geld van investeerders nodig. De rest van de tijd zien we beleggers aandelen kopen en verkopen.

Voor bedrijven is de beursnotering vooral een naamsbekendheid verhaal geworden. Ze komen veel meer in het nieuws dan zonder die beursnotering.

De beurs

NYSE/Euronext

De beurs die we nu kennen als bijvoorbeeld NYSE/Euronext Amsterdam of NYSE/Euronext Brussel is voortgekomen uit eerdere beurzen.

In Amsterdam was er 'De AEX beurs' die als topindex de AEX index kent en kende.

Die beurs was al een fusie van de aandelenbeurs met de EOE Optiebeurs.

Het beursbedrijf is zich na de fusie met Brussel en Parijs "Euronext" gaan noemen

Later is deze combinatie overgenomen door de Amerikaanse NYSE beurs. Die overname golf is nog niet over en uiteindelijk lijken er in de wereld maar een paar beursbedrijven over te gaan blijven.

De bedoeling was dat deze fusies en schaalvergrotingen enorme kostenbesparingen teweeg zou brengen, maar hoewel er wel wat kostenbeperkingen richting klanten zijn geweest, is het verschil met de kosten in Amerika nog zo groot dat gesteld kan worden dat de fusie het beoogde kostenbesparingen effect voor de Europese consumenten pertinent niet bereikt heeft.

De daadwerkelijke kosten voor een order op de aandelenbeurs liggen op enkele tientallen centen per order. De kosten die u bij de meeste Nederlandse en Belgische banken of brokers zult betalen, liggen bij een kleine order al snel in de orde van 5 euro of meer. Zowel de beurs als de bank of broker maken enorme winsten op deze transacties omdat de concurrentie hier nog amper bestaat.

Overigens is er geen enkele reden waarom u zich zou beperken tot alleen de beurs in uw land. Ik doe ondertussen de meeste beleggingen in Amerika. Het voordeel is daar de hogere volumes en de veel lagere kosten per transactie. Ook De Beursbox Insider VIP service https://www.patreon.com/beursbox?fan_landing=true is heel bewust een wereldwijd zoekend initiatief naar rendement geworden.

Aandelen

Er is veel te zeggen over aandelen, maar de realiteit is, dat u als particuliere belegger niets heeft aan veel van die theoretische informatie. Ik wil me dus bewust beperken tot informatie waar u wel wat aan heeft.

Certificaten van aandelen

Wat u moet weten is dat niet alle aandelen die op de beurs staan ook recht op inspraak geven. Er staan namelijk ook certificaten van aandelen uit. Helaas is gebleken dat bij bedrijven met certificaten de controle op het management vaker dan gemiddeld ondermaats is. U bent dus gewaarschuwd.

Waarom zijn die certificaten er?

Officieel om te voorkomen dat een buitenstaander op de beurs een zo'n grote positie kan opbouwen dat de managers de controle over de onderneming kwijtraken.

Onofficieel is de laatste jaren gebleken dat het heel veel lastige uitleg aan aandeelhouders scheelt. Het management kan vrij ongestoord haar werk doen. Dat leek heel lang heel gunstig, maar de management schandalen van de laatste jaren hebben aangetoond dat managers erg slecht met die vrijheid van handelen zijn omgegaan.

Voor de handel op de beurs maakt het niet uit of u aandelen of certificaten van aandelen heeft. Als belegger zult u daar in de handel niets van merken.

ADR noteringen

In Amerika staan er heel veel ADR noteringen op de beurs. ADR staat voor American Depository Reciept.

Het houdt in dat via de Amerikaanse beurs ook in de (voor Amerika) buitenlandse aandelen gehandeld kan worden. Wat is het voordeel?

U kan dan ook gebruik maken van de liquiditeit van de Amerikaanse beurs en van de toegankelijkheid van die beurs. De transactiekosten liggen in Amerika ook veel lager dan bij beurzen elders in de wereld. Ik ben zelf daarom een groot voorstander van deze ADR's en heb er veel in portefeuille.

Het kan zijn dat zo'n ADR notering staat voor meerdere aandelen van de onderliggende onderneming. Op de thuisbeurs van zo'n onderneming kan de koers erg laag zijn. In Amerika is de ideale beurskoers een koers tussen de \$20 en \$30 per aandeel. Daar handelen Amerikanen het liefst in. Zo'n ADR notering wordt dan ook vaak richting zo'n koers gebracht en daardoor kan het zijn dat één ADR staat voor meerdere aandelen van dat onderliggende bedrijf.

Het bedrijf is verplicht om vervolgens ook in het Engels en in Amerika de cijfers te publiceren volgens de Amerikaanse regels. Ook dat is een groot voordeel van de ADR noteringen.

Dividend

Een aandeel is een deel van een onderneming. In feite zijn de eigenaren van de aandelen de eigenaren van de onderneming. De aandelen kunnen normaal gesproken op twee manieren inkomen opleveren.

1. Dividend
2. Koerswinst

Dividend klinkt leuk, maar voor u razend enthousiast wordt wel even een uitleg. Dividend is een uitkering aan de aandeelhouders. Dit dividend gaat dus ten koste van de cash die de onderneming in kas heeft. Na de dividend uitkering is de onderneming dus minder waard!

In feite is daarom dividend een sigaar uit eigen doos. Ja, u krijgt een uitkering, maar uw aandelen zullen in koers dalen. Immers, het dividend gaat uit de koers gehaald worden.

Als dividend betaald wordt vanuit de winst van de onderneming, dan valt het nog te billijken, al zijn er genoeg argumenten om niet zo blij te zijn met dividend.

Als bedrijven dividend blijven betalen ook als er geen winst is, dan holt zo'n onderneming zich financieel uit. Het is dan geen teken van kracht meer.

Argumenten vóór dividend

1. U verkrijgt weer wat cash terug.
2. Het management van een onderneming die vanuit de winst jaarlijks dividend reserveert is actiever met de cashpositie en cashflow van een bedrijf bezig als dat een management is dat geen dividend uitkeert. Het uitkeren van dividend voorkomt het aangaan van te grote risico's door het management omdat er simpelweg ieder jaar geld uit de kas naar de aandeelhouders gaat en de pot dus nooit te groot wordt zodat managers van gekkigheid niet weten wat ze met het geld moeten doen. Dividend uitkerende ondernemingen zijn daarom 'in het algemeen' conservatiever en dat is de laatste kwart eeuw positief gebleken. Heel wat grote overnames en fusies zijn namelijk een mislukking geworden.

Argumenten tegen dividend

1. Het is een sigaar uit eigen doos. Als belegger moet je er belasting en kosten over betalen. Alleen banken en de belasting worden er altijd beter van.
2. U geeft een onderneming uw geld in de hoop dat ze er bovengemiddeld rendement mee gaan behalen. Als ze u dat geld dan vervolgens terug gaan geven, dan moet u er weer een nieuwe belegging voor zoeken. Waarom? U gaf ze toch al het geld om er wat mee te doen? Is het teruggeven van geld in de vorm van dividend dan niet het toegeven dat ze niet in staat zijn het beoogde rendement met uw en mijn geld te halen?

Deze discussie over de zin en onzin van dividend zal eeuwig blijven duren. Zelf kies ik ervoor om vooral aandelen van winstgevende bedrijven te kiezen die een laag percentage dividend uitkeren. De reden is dat het management dan wel bewust bezig moet zijn met de cashpositie van de onderneming, maar dat ze niet al hun vrije

geld weer teruggeven aan beleggers, zodat er (te) weinig overblijft om mee te ondernemen.

Ook mijn keuze is discutabel en dat geef ik ook toe. Het is echter mijn keuze en daarmee geen onderwerp van verdere discussie. Als u straks een andere keuze maakt, dan is dat uw goed recht en daarmee ook prima. Het is dan hopelijk uw 'bewuste' keuze. Als u maar weet dat dividend geen rente is die 'er bovenop' komt. Dat misverstand zien we veel bij startende beleggers.

Een vraag over dividend die in het begin bij beleggers steeds op komt, is hoe het dividend uitkeren in zijn werk gaat.

Er zijn vier fases te benoemen:

1. De dividend aankondiging, vaak net voor de aandeelhoudersvergadering.
2. Tijdens de aandeelhoudersvergadering moeten de aandeelhouders dan instemmen met het dividendvoorstel. Dat is bijna altijd een formaliteit.
3. Het ex-dividend gaan, de dag na de aandeelhoudersvergadering. Uit de koers wordt het aangekondigde en goedgekeurde dividend gehaald. Alleen beleggers die tot 09:00 uur (opening van de beurs op de dag van het ex-dividend gaan de aandelen in bezit hadden, hebben recht op het dividend. Als u dus de aandelen bij de opening van de beurs op de dag van het ex-dividend gaan koopt, dan koopt u de aandelen zonder het dividendrecht. De koers daalt op de dag van ex-dividend aanvankelijk met precies het dividendbedrag. In een normale beurs zien we vaak dat het aandeel gedurende die beursdag het dividend weer 'gaat inhalen'. Oftewel dat de koers weer stijgt. Het is geen zekerheid of regel, maar we zien het wel vaak gebeuren. Het is ook een reden dat beleggers wel voor dividend uitkering zijn.
4. De uitkering van het dividend, vaak vele weken later. Het kan soms wel tot 6 weken duren voor u de dividenduitkering op uw rekening krijgt. Er gaan bankkosten en belastingen vanaf. Mogelijk kunt u de belastingen (deels) terugvragen bij uw jaarlijkse belastingaangifte. Het kan best zijn dat u na de ex-dividend datum en de uitkeringsdatum de aandelen weer verkocht heeft. U krijgt dan echter toch het dividend. U was immers aandeelhouder op het moment dat tot het dividend besloten werd.

U hoeft de uitkering van het dividend niet aan te vragen. Het wordt automatisch bijgeschreven.

Wel kan het zijn dat de bank u vraagt een keuze te maken tussen cash en stock.

Stock of cash dividend

De meeste dividend uitkeringen zijn in cash. U krijgt dan geld op uw rekening. Sommige bedrijven geven liever stockdividend. Het houdt in dat u in aandelen uitgekeerd wordt. Het voordeel voor het bedrijf is dat ze dan het cash niet weggeven. Ze geven simpelweg meer aandelen uit. Feit is wel, dat uw bezit zal verwateren als u dan voor cash kiest. Immers gaan de volgende keer meer aandelen het dividend delen en u koos voor cash en u heeft dan niet evenredig evenveel aandelen.

Nu is dat bij 100 aandelen geen enorme zaak, maar u moet u wel afvragen of u liever geld of liever aandelen heeft.

Zeker beleggers die actief met opties bezig zijn, kiezen vaak liever voor cash, omdat ze door de stockdividend uitkeringen dan mogelijk met restanten aandelen in hun portefeuille blijven zitten.

Een optie staat namelijk bijna altijd voor 100 aandelen en als je dan ineens 101 aandelen hebt en je moet 100 aandelen leveren, dan moet je daarna transactie kosten betalen voor 1 resttaandeel. Dat kost dan soms meer dan dat het dividend opleverde.

Koerswinst

De tweede manier om geld met aandelen te verdienen, is door middel van koerswinst.

Ik wil u graag uitleggen hoe die koerswinst ontstaat.

Misschien hoorde u al eens van de 'Efficiënte Markt Theorie'. Die theorie gaat er vanuit dat alle gegevens al bekend zijn in de beurs.

In mijn ogen is dat enorme kul, maar er zijn nog altijd analisten die in dit sprookje geloven.

De praktijk is namelijk dat we koersen met horten en stoten zien bewegen en dat lange perioden van relatieve koersstilte worden opgevolgd door korte periodes van extreem snelle koerswinsten.

Zie dat vervolgens maar eens te timen.

Wat ik daarom ook vaak aangeef om koerswinsten te verklaren, is dat 'de markt' bepaalde aandelen 'sexy' gaat vinden, waarna steeds opnieuw een gek gevonden wordt die bereid is om meer geld te geven voor hetzelfde aandeel. Er ontstaat als het ware een hype.

De kunst is om vroeg in die hype in te stappen en er op tijd ook weer uit te geraken.

Maar die hype verklaart niet waarom koersen zouden stijgen.

Er is immers wel een onderliggende waarde of verwachting nodig. Die onderliggende waarde is

de waarde van het bedrijf zoals het nu staat
+
de verdisconteerde verwachte winsten.

Als er veel en steeds verder stijgende winsten verwacht worden, dan zal de waarde van het aandeel toenemen. Als dus de winstverwachting vanwege de hype in het aandeel snel stijgt, dan zal de koers ook extreem snel kunnen stijgen. De vraag blijft natuurlijk tot wanneer de verwachte winsten reëel blijven. Mensen laten zich in de hype enorm gek maken.

Als een bedrijf echt winst maakt en een deel van die winst blijft in de onderneming, dan neemt de waarde van de onderneming dus ook toe. Ik schreef al dat een deel van de waarde van het bedrijf bestaat uit de waarde van het bedrijf zoals het er nu staat. Als daar dus bij ieder kwartaal cash bijkomt, dan kan de waarde van het bedrijf ook fors toenemen.

Het is echter niet gezegd dat daarmee de koers hoger wordt!

Immers kan het een bedrijf zijn in een ongewilde sector die steeds meer door beleggers verlaten wordt. Ook kan het zijn dat de winsten wel blijven bestaan, maar dat de verwachte winsten niet tot de verbeelding blijven spreken.

Dit soort situaties zijn rampzalig voor zittende aandeelhouders. Een bedrijf dat ineens uit de gratie is, kan steeds rijker worden en evenveel winst blijven verwachten, maar

toch enorm in koers dalen. Beleggers trekt het bezit van die aandelen immers dan niet meer. Het is simpelweg geen populair aandeel meer. Zeker als de oorzaak buiten de sector en zeker buiten het bedrijf ligt, is dit juist een kans voor slimme beleggers. Je moet echter maar durven in te stappen in juist dat aandeel dat overal in de pers de grond in wordt geschreven. Toch liggen hier vaak de kansen voor lange termijn beleggers.

Waar handelen?

U kunt niet rechtstreeks op de beurs handelen, maar u moet **via een bank of een broker** handelen. Daar houdt u een beleggingsrekening aan en via het systeem of de medewerker van die bank of broker doet u uw transactie.

De stelregel is, dat grootbanken de minste service en de hoogste kosten rekenen.

Er zijn ook banken/brokers die zich specialiseren in beurshandel. Hun kosten liggen iets lager dan de kosten bij de grootbanken.

Vooraf Amerikaanse brokers zijn bekend om hun soms extreem lage kosten die ze rekenen. Zo is er een broker die onder voorwaarden zelfs al gratis transacties aanbied.

Zelf gebruik ik privé een Amerikaanse broker die me gemiddeld ongeveer 1,50 dollar per transactie in rekening brengt. Een enorm verschil ten opzichte van de vaak 6 tot 10 euro die u in Europa per transactie kwijt bent.

Ik heb daarnaast zakelijk een rekening bij [FXFlat.nl](http://www.FXFlat.nl). Die heeft binnen de Benelux de laagste kosten. <http://www.beursrekening.nl> Ze zijn qua kosten grofweg ongeveer de helft goedkoper dan de gevestigde Benelux brokers. Het voordeel van deze rekening is dat hun ondersteuning in het Nederlands is en ze goed bereikbaar zijn. Ze werken overigens met hetzelfde enorm uitgebreide systeem van de Amerikaanse aanbieder. Een bredere aanbieder is er simpelweg wereldwijd niet.

Hoeveel kan een goedkopere broker u op jaarbasis schelen?

Het ligt er aan hoeveel u op de beurs handelt.

Ik ben zelf een vrij rustige belegger met een behoorlijke aandelen en optie portefeuille die zo'n 100 koop en verkopen doet per jaar.

Het scheelt mij zo'n 900 euro aan bank/broker kosten per jaar! Dat is een hoop geld.

- Waarom zou u misschien in het begin TOCH kiezen voor eerst een Nederlandstalige broker die iets duurder is?

Het gebruikersgemak van de ver ontwikkelde Amerikaanse brokers systemen is veel minder dan de beperkte Nederlandstalige systemen van lokale brokers en banken. Zeker als u nieuw in beleggen bent, kan zo'n veel simpeler systeem een verademing zijn. De afweging is aan u.

U kan op een later moment uw aandelen laten overschrijven naar een andere rekening. U bent dus niet verplicht altijd bij dezelfde broker te blijven.

Analyse

Hoe weet ik welk aandeel interessant is?

- Een grote fout die startende beleggers maken, is het feit dat ze denken dat ze bedrijven kennen omdat het bedrijf een vestiging in de stad heeft. In mijn woonplaats staat bijvoorbeeld Philips Medical Systems. Heel leuk, maar dat helpt me niet om te beoordelen of het aandeel Philips interessant als belegging is. Wat wel helpt, is dat ik de cijfers en verwachtingen van Philips boven water krijg. Hoe 'duur' is het aandeel? Ik ken de koers op de beurs wel, maar dat is de prijs per aandeel. Dat geeft niet aan hoe duur het bedrijf nu voor beleggers is. Koers keer het aantal uitstaande aandelen is de marktkapitalisatie. Zoveel is de onderneming waard op de beurs. Vanuit het jaarverslag kunt u berekenen wat de intrinsieke waarde van de onderneming is. Ook veel beleggersbladen publiceren deze gegevens. U weet dan of u op de beurs een premie moet betalen ten opzichte van de intrinsieke waarde. De intrinsieke waarde is in feite de waarde die het bedrijf zou verkrijgen als ze vandaag alles zouden verkopen.

Belangrijk is ook of het bedrijf winstgevend is.

Voor u als startende belegger is het misschien raar, maar de meeste particuliere beleggers beleggen juist niet in winstgevende bedrijven! Daar hebben ze verschillende redenen voor, maar met de wetenschap dat 90% van de particuliere beleggers geld verliezen op de beurs, zegt dat toch wat.

Waarom beleggen particuliere beleggers vooral in niet winstgevende bedrijven?

Veel niet winstgevende bedrijven zijn start ups. Net gestarte bedrijven met veel prachtige plannen en enorme vooruitzichten. Ze hebben nog geen of weinig geschiedenis en dus is het moeilijk in te schatten of hun vooruitzichten reëel zijn. Bestaande bedrijven kunnen ook prachtige vooruitzichten hebben, maar die hebben ook een geschiedenis. In de vergelijking met de echte geschiedenis komt dan vaak wel uit dat de huidige vooruitzichten erg overdreven lijken. Beleggers kiezen dan dus liever voor vooruitzichten waarvan niet bewezen kan worden dat het duimzuigerij is.

Mijn ervaring is dat u veel beter, en dan bedoel ik VEEL BETER, alleen in structureel winstgevende ondernemingen zou beleggen.

Die overleven een economische neergang veel waarschijnlijker, terwijl verliesgevende bedrijven in een economische neergang bij bosjes failliet gaan. Als belegger bent u dan uw inleg in de aandelen volledig kwijt. Natuurlijk kunt u voor het faillissement al verkopen, maar de praktijk is dat beleggers zich te laat realiseren dat het over en uit is. Als u op 30 euro een aandeel kocht, dan verkoopt u niet meer op 3 euro per aandeel. Vervolgens gaat het bedrijf failliet en is alles verloren.

Hoe duur is een aandeel?

Er zijn verschillende methodes om te kijken naar hoe 'duur' een aandeel is. De meest gebruikte, maar ook wel erg simpele methode is om te kijken naar de koers/winst (K/W) verhouding.

Stel de koers is 21 euro per aandeel en de winst is 3 euro per aandeel, dan is de K/W 7.

7 keer de winst is immers de koers van het aandeel.

Alleen winstgevendende bedrijven kunnen een koers/winst verhouding hebben!

Kijken we naar een ruim honderdjarige geschiedenis, dan zien we dat een K/W van 7 een gemiddelde is.

Kijken we naar de jaren negentig van de vorige eeuw, dan zien we dat het gemiddelde in die periode ineens boven de 30 lag. Was het een verrassing dat we in 2000 de beurzen zo extreem zagen dalen, of hadden we dat in feite makkelijk kunnen zien aankomen?

Een andere mogelijkheid is te kijken naar andere indicatoren zoals Return on Equity (RoE)

In het Nederlands is het Rendement Eigen Vermogen.

- Overigens, dit even terzijde, op www.beursbox.nl vindt u in het menu de Kennisbox. In de kennisbox vindt u een beschrijving van enorm veel beursbegrippen, alsmede veel uitleg over de beurs. Het is een zeer waardevolle bron van beurskennis. Ik raad u aan daar veel te gaan kijken. Het is allemaal gratis voor u.

Er is ook een Return on Assets. Dit is de Winst per Aandeel gedeeld door de boekwaarde eigen vermogen per aandeel en dat weer delen door het rendement op het totale vermogen.

Door dit soort cijfers te kennen en te vergelijken met andere bedrijven in de sector kunt u bepalen of een aandeel duur of goedkoop is.

Wat u pertinent NIET moet doen, is aandelen kopen omdat u in een beleggersblad zag dat u die aandelen zou kunnen kopen. Beleggersbladen schrijven over populaire zaken en zijn dus structureel te laat. Ze worden ook volgeschreven door beroepsanalisten vanuit de financiële sector. Die analisten worden betaald door hun werkgevers, vaak zijnde de grootbanken.

De banken betalen die mensen niet enorme lonen om tips weg te geven waar u geld mee gaat verdienen. Die analisten krijgen zoveel loon omdat de banken er zo ontzettend veel geld aan verdienen. Hoe doen ze dat?

- Banken zijn zelf ook op de beurs als beleggers actief. Het kan af en toe keihard bewezen worden dat een bank haar aandelen bezit dumpst bij beleggers. Vaak nadat het aandeel fors gestegen is.

De bankanalist kan dan wijzen naar de performance. Als het daarna mis gaat, heeft de klant geen poot om op te staan, want kijk maar hoe fantastisch het aandeel het voor het advies gedaan heeft. De bankanalist kon natuurlijk ook niet voorzien dat de winst per aandeel minder zou worden en dat de waardering al veel te hoog geworden was etc. etc. U bent zelf verantwoordelijk voor uw beleggingen. U moet dus leren uw eigen analyses te doen.

Volg dus een loonslaaf bankanalist en u wordt de volgende stommeling die geld zal verliezen. Bijna 100% zeker!

Zijn er dan ook analisten die u wel kunt volgen?

Ja, ik denk het wel. Immers, ik heb zelf met de Beursbox Insider VIP service https://www.patreon.com/beursbox?fan_landing=true ook een beleggingsservice. Ik ben echter zelf ook belegger en ik beleg op basis van de adviezen die ik via onder meer Beursbox verstrek. Dat is wat anders dan een bankanalist die zijn of haar loon toch wel krijgt, ongeacht uw rendement en die vervolgens zelf vaak nog nooit een eigen belegging deed.

Dat mogen ze immers vaak niet, maar ze voelen er vaak ook weinig voor, omdat ze van binnenuit zien hoe de bank met beleggende klanten omgaat. Dan laat je het wel om daar zelf als klant deel van te willen uitmaken.

Het zegt niet dat ik geen fouten kan maken of dat ik alleen maar beleggingen doe die winsten opleveren, maar als ik tegen een verlies aanloop bij een aandeel waar ik over schrijf dan verlies ik zelf dus ook. Er is me dus wat extra aan gelegen om winstgevende tips te geven.

Zelf kijk ik overigens ook naar de PEG ratio. U vindt de uitleg op www.beursbox.nl in de Kennisbox.

Beleggers die veel naar de bedrijfsmatige cijfers kijken, worden vaak fundamenteel ingestelde beleggers genoemd. Het is dan ook fundamentele analyse. Een andere analysemethode is de Technische Analyse.

Technische Analyse

Beleggers die hun beslissingen baseren op wat de koersgrafiek hen zegt, zijn technisch ingestelde beleggers.

De [Japanse Candles](#) waarover ik al eerder schreef, is een vorm van Technische Analyse.

Het gaat er vanuit dat de koersen uit het verleden iets zeggen over de toekomst.

Er wordt wel eens door fundamenteel ingestelde beleggers verweten dat technische analisten in de achteruitkijkspiegel kijken om vooruit te rijden.

Wat de fundamenteel ingestelde beleggers vergeten, is dat de cijfers die een bedrijf presenteert ook de cijfers van het verleden zijn. De pot verwijt dus de ketel.

Technische ingestelde beleggers kijken naar de koersgrafiek en zien daar patronen in die ze helpen bij het analyseren van de mogelijkheden. In de [Beursbox nieuwsbrief](#) staan ook dagelijks drie tot vier technische analyses.

Ik ben zelf heel erg weg van de Japanse Candles. Voordat de superieure Japanse Candles er echter kwamen, was er de Bar Chart. Vooral oudere Technisch Analisten hebben deze Bar Chart nooit los kunnen laten, ondanks de overduidelijke voordelen van de Japanse Candles.

Er zijn hele boeken geschreven over Technische Analyse (TA), dus ik ga hier niet proberen het 'even' uit te leggen.

Belangrijk is dat de grafiek mogelijk veel zegt over wat de koers van het aandeel gaat doen. Warren Buffett, de rijkste belegger ter wereld, heeft niets met TA. Het is dus zeker niet zo dat u het 'moet' gebruiken om succesvol te kunnen worden.

Een heel belangrijke methode die ik hier zeker wil noemen, is de Elliott Wave methode. Hier kunt u e.e.a. van teruglezen in de kennisbox van www.beursbox.nl. Ik raad u ook aan om het boek: Elliott Wave Principle, Key to Market Behavior te kopen. <http://www.beursbox.nl/key.html>

Het is Engelstalig, maar een klassieker en ook interessant voor beleggers die niets met TA doen.

In het boek wordt ook een goede uitleg van het [Fibonacci patroon](#) gegeven.

Beleggen, speculeren of gokken?

Op verjaardagsfeestjes horen we vaak verhalen over het feit dat beleggen net casino werk is.

Helaas klopt dat voor veel particuliere beleggers. Die doen namelijk geen eigen onderzoek, maar gooien wat geld in een positie en gaan dan hopen op geluk. Dat is dan net casino werk.

Dat 90% van de particuliere beleggers geld verliest en binnen drie jaar weer stopt, was voor mij dan ook geen verrassing.

Het kan ook speculeren zijn. Je doet dan als belegger wel een stukje onderzoek en je besluit veel risico te nemen. Komt je verwachting uit, dan maak je een klapper, komt het niet uit, dan is er een fors verlies. De klappers omhoog, daar hoort u ze nog lang over, maar al die keren dat het mis ging, die worden snel vergeten.

Als u 100 euro hebt en met een speculatie 50% verliest, dan heeft u 50 euro over. U moet nu echter met die 50 euro een 100% rendement maken om weer terug op eigen geld te komen.

Dat is mede de reden dat beleggers structureel verliezen. Ze maken procentueel dezelfde winsten en verliezen en hollen dus in waarde achteruit.

Speculeren wordt ook vaak via derivaten gedaan. Derivaten zijn afgeleide producten. Opties, turbo's, speeders, sprinters, futures, allemaal afgeleide producten van bijvoorbeeld aandelen.

Waarom zou je afgeleide producten gebruiken?

- Bijvoorbeeld omdat de inleg dan veel geringer is.

Stel even, u koopt 100 aandelen van 21 euro per stuk. Daarvoor heeft u dan 2100 euro nodig + 10 euro kosten.

Als u echter 1 (call) optie koopt, dan kost die optie bijvoorbeeld slechts 300 euro + 11 euro kosten.

Stel dat het aandeel in waarde stijgt naar 24 euro, dan leverde u dat bij de aandelen 300 euro op. Leuk, maar procentueel valt het wat tegen, omdat u 2110 euro investeerde.

Bij de optie leverde het u bijvoorbeeld 230 euro winst op. Minder winst, maar wel op een veel lagere investering. Procentueel maakt u dus een klapper van jewelste.

Onderwerp	Benodigde inleg	Winst	Percentage winst
Aandelen	2100	300	14,3%
Optie	300	230	77%

De werking van opties leg ik later nog even uit, maar ik raad u ook aan de zeer uitgebreide optiecursus op www.optiecursus.com aan te vragen. Ook deze is volledig gratis en wordt u vriendelijk aangeboden door Beursbox.nl.

Veel beleggers gaan voor de lagere investering en hogere potentiële procentuele winst en verliezen vervolgens nog sneller dan bij aandelen hun vermogen.

70% van de gekochte opties verliezen geld. Het percentage werkt dus keihard tegen u.

Toch zijn opties enorm interessant, maar dan moet u ze anders gaan gebruiken. Daarover later en in de optiecursus veel meer.

Wat speculeren en gokken dus is, dat weten we nu, maar wat is dan beleggen?

Beleggen als een maarschalk

Ik wil beleggen zelf nog wel eens vergelijken met een oorlogscampagne.

U bent de maarschalk die met uw leger aan euro's de beurs wil veroveren.

Hoe gaat u dat doen?

Doet u dat als Napoleon richting Moskou, doet u dat als Alexander de Grote richting India, of heeft u misschien een eigen strategie?

U moet af en toe een peloton, een brigade of zelfs een heel leger inzetten. Die gaan op de beurs de strijd aan en altijd gaat u iets verliezen, namelijk beurs en transactiekosten.

Heel vaak de strijd aangaan, kost dus veel geld.

Heel vaak de strijd aangaan en die strijd vervolgens keer op keer verliezen, kost nog veel meer geld. Zo verzwakt u uw positie niet alleen financieel, maar ook mentaal.

Na ieder verlies raakt u sneller van de kook.

Sommige beleggers kunnen na een paar verliezen niet meer slapen. Er zijn er die er pertinent niet tegen kunnen dat ze met zoveel geld risico lopen.

Ken uzelf! (of leer uzelf kennen, maar dat is vaak een dure les)

Het kan dus best zijn dat u uzelf leert kennen op een manier die u liever niet had geweten. Bijvoorbeeld als iemand die niet tegen verlies lijden kan...

Ik vind dat geen schande. Het is in mijn ogen een goede eigenschap, maar het kan wel tegen u werken.

Als het u blokkeert in uw denken, dan is het foute boel. Als het u juist creatief maakt en doet zoeken naar mogelijkheden de risico's te beperken, dan is het heel goed.

Er zijn namelijk manieren om risico's te beperken. Opties bijvoorbeeld.

Goed analyseren, alleen beleggen in structureel winstgevendende ondernemingen, alleen beleggen in bedrijven met een minimum omvang, alleen beleggen in bedrijven die onder een bepaalde waardering noteren, allemaal zaken die risico's kunnen beperken.

Als u stopt met gokken en begint met beleggen, dan zal er een wereld voor u opengaan.

Echter...

U moet de hoop op een klapper loslaten.

Ik heb heel veel beleggers gesproken, zowel voor ze gingen beleggen, als tijdens en nadat ze al met beleggen gestopt waren. U vertelt mij niet dat u niet stiekem hoopt op een klapper. Op die ene belegging die u in één keer tot een rijk persoon maakt.

Weet u, als u belegt zoals de rest belegt, dan krijgt u de rendementen zoals de rest die ook heeft.

Ik schreef u al, 90% van de particuliere beleggers verliest.

De broker ALEX was ooit overgenomen door de Rabobank. De Rabobank viel het op dat het verloop onder de ALEX klanten veel hoger was dan ze bij de Rabobank gewend waren. De Rabobank is een bank die gaat voor een levenslange relatie met haar klanten.

Toen dus uit onderzoek bleek dat de particuliere beleggers die bij ALEX zelf hun gang konden gaan hun geld er in drie jaar doorheen joegen, toen wist de Rabobank niet hoe snel ze afscheid moesten nemen van de broker.

De koper van ALEX was vervolgens geen verrassing, dat was de nummer twee in de broker markt, namelijk Binck, die daarmee op dat moment in één keer de onbetwiste marktleider werd. Ondertussen bestaat Binck ook al niet meer, omdat Saxo alles heeft overgenomen.

Beleggen, wat houdt dat in?

Het houdt allereerst in dat u beleggen serieus gaat nemen. Of u gaat zelf serieus tijd besteden aan onderzoek doen en analyses maken, of u neemt een service die dat werk voor u doet. Een alternatief daarop is er niet.

Waarom niet?

Op de beurs zijn beroepsmensen aan het werk. Mensen die er hun loopbaan van hebben gemaakt. Net zoals een beroepssoldaat een vakman op zijn gebied is, is de beurshandelaar dat ook. U gaat daar als amateur niet van winnen, no way!

U moet gaan kiezen voor zekerheid, degelijkheid en terughoudendheid. Stop met roekeloos gedrag.

Als ik het allemaal om zou keren en zou aangeven wat **de beste manier is om geld te verliezen**, misschien komt het dan beter aan:

- Ga gokken
- Doe geen onderzoek vooraf
- Beleg in het bedrijf dat het hardste schreeuwt om uw aandacht
- Volg bankanalisten blind
- Blijf iedere dag opnieuw gokken op een bepaalde beweging, u krijgt ooit gelijk!
- Kijk niet naar de kosten die u maakt, onbelangrijk
- Volg gratis tips die u kreeg van onbekenden
- Hop van belegging naar belegging, visie en beleid is voor watjes
- Wacht met kopen tot de koersen goed gestegen zijn en iedereen weer vertrouwen heeft
- Verkoop als koersen al flink gedaald zijn, deze koersen blijven dalen
- Stap in aandelen die al flink stegen, bomen groeien tot in de hemel

U snapt het hopelijk al.

Alleen u kunt bepalen op welke wijze u tot op heden bezig bent geweest.
Was dat met beleid, of was het eigenlijk als een kip zonder kop?

Een belangrijke tip voor als u echt serieus aan het werk wilt gaan:

1. Geef vooraf op papier aan uzelf aan wat u met een bepaalde positie beoogt.

Het klinkt misschien gek, maar mijn eigen beleggingen werden nog beter toen ik er een beleggingsservice aan ging hangen. Immers kom ik er niet meer mee weg om zaken weg te moffelen, iets dat ik voor mezelf nog wel kon doen.

Mijn beleggingen zijn nu echter in die zin openbaar, dat al mijn abonnees precies kunnen volgen waar ik in zit. Ik zal dat moeten kunnen verklaren. Ik moet me dus houden aan de voorwaarden die ik mezelf opleg. Feit is ook dat ik vaak geld verlies als ik afwijk van mijn eigen voorwaarden.

Ik schreef namelijk al dat ik in 1999 een methode publiceerde.

Die methode is goud waard gebleken. U kunt haar hier lezen:

<https://www.beursbox.nl/beurs-kennisbox/algemeen/trendmethodischeaanpak>

De BeursAccent service die als voorganger van Mooie Beursdag en de Beursbox Insider VIP service 11 jaar actief was, werd hiervan afgeleid en dat was geen toeval.

Door uw bedoelingen, koersdoel en stoploss vast te leggen kunt u ook, zonder de emoties die later bezit van u nemen, rationeel blijven denken.

Heel wat beleggers gingen de fout in omdat ze hun emoties de boventoon gingen laten voeren.

Vrouwen zijn dan ook betere beleggers dan mannen. Mannen zijn overmoedig als het goed gaat, en stom als het fout gaat. Kwestie van hormonen waarschijnlijk.

Het slechte gedrag is af te leren door vooraf alles vast te leggen en jezelf te dwingen volgens die regels te blijven werken.

Psychologie

U zag al in dit rapport, op de beurs gaat het voor een groot deel om psychologie:

- we schatten onze winstkansen te hoog in,
- we zijn bij elke daling bang voor een nieuwe crisis,
- we zijn ongeduldig, willen dat rode cijfer niet langer meer zien en verkopen vroegtijdig de positie,
- particulieren zitten urenlang eenzaam achter de pc, feedback zou heel wat ellende voorkomen en ons uit dat scherm trekken,
- hoe verwerkt men een verlies, zonder eronder gebukt te gaan... hoe begin je dan opnieuw?

Kortom: de theorie is u op een zeker moment kraakhelder, maar de praktijk is een ander verhaal.

Hoe gaat u om met onverwachte verliezen, met de druk van een dalende koers, of met het blijven volgen van adviezen van services terwijl de posities steeds verder onder water komen te staan?

Ik heb daarvoor geen wonderpil voorhanden. Was het maar zo. De beurs werkt nu eenmaal omdat de één verkoopt en een ander koopt. De marktpartijen verdienen meer geld als er ook zo vaak als het maar kan gehandeld wordt. Die professionele partijen zoals de beurshandelaren en financiële pers spannen als het ware samen om u maar keer op keer op uw verkeerde been te blijven zetten. Dat blijft u immers informatie zoeken en op de beurs handelen en daar leven ze van. U kocht net en de koers daalt en u verkocht net en nog geen uur later positieve berichten en de koers stijgt weer. Het lijkt wel een vaste regel te zijn, want het overkomt u keer op keer.

Ik kan dan wel zeggen dat u zich niet gek moet laten maken, maar wat doe je eraan?

Eigenlijk staat het antwoord al in veel van de kennis die in dit rapport 'verborgen' zit.

Waarom bent u zo onzeker over uw ingenomen positie?

Omdat de koers lager staat? Als dat zo is, dan moet u stoppen met beleggen, want die koers van nu, die is bijna een toevalligheid, een bijkomstigheid. De koers is totaal niet belangrijk. Het is slechts een momentopname waarbij de laatste beurstransactie 'toevallig' op dat niveau heeft plaatsgevonden. Het zegt niets over morgen, volgende week of volgende maand.

Als u de betreffende waarde van de laatste koers niet kunt loslaten, blijft u het moeilijk houden, want ingenomen posities komen nu eenmaal wel eens onder water.

Als een positie die op verlies staat u onzeker maakt, maak dan de kans op deze verliesposities kleiner. Beleg alleen in aandelen van zeer degelijke bedrijven en wat ik ook al eerder schreef, leg de stoploss en het moment van winstnemen VOORAF, dus voor u de positie in nam, al op papier vast.

Nu weet u alles wat nodig is, en als u zich maar aan uw systeem houdt, kunt u nooit meer in onzekerheid komen!

Als u dus bij een service leest dat de posities ook wel eens langere tijd onder water kunnen staan, vraag u dan af of dat voor u wel een geschikte service is. Uw slaap is belangrijker dan koerswinst. In mijn BeursAccent service was het nadrukkelijk mogelijk!

Ook bij de Beursbox Insiders VIP service is het mogelijk, al is het niet de bedoeling. Ik blijf echter zeggen, dat koersverliezen niet te voorkomen zijn. Het hoort bij beleggen. Zelfs de beste beleggers ter wereld hebben posities waar ze gewoon langer op moeten wachten voor ze hun gelijk gaan krijgen. Een gedegen kennis van het bedrijf achter de aandelen, een gedegen kennis van de resultaten van die onderneming en het geloof in het management kunnen dan zo'n belegger door de tijdelijke gekte bij andere beleggers heen halen.

Ik ben er voor mezelf wel achter.

Beleggers zijn een kudde en mij is al vaak gebleken dat de kudde de verkeerde kant op aan het rennen is. Ik laat ze rennen en trek mijn eigen plan.

Dat vinden ze dan raar en regelmatig krijg ik verbaasde reacties van abonnees als ik weer koop als de meute verkoopt, maar vrijwel altijd krijg ik binnen enkele maanden mijn gelijk, soms al binnen enkele dagen.

Waarom heb ik dat zelfvertrouwen?

Ten eerste weet ik meer over beleggen dan 'de meute'.

Ten tweede boeit me de koers van morgen, volgende week of volgende maand niet. Ik koop heel bewust aandelen en wacht tot ik mijn gelijk krijgt.

Maar ik koop dan ook niet zomaar alle aandelen!

Daar zit natuurlijk wel een belangrijk gegeven in.

Ook ik zou wakker liggen als ik maar zomaar willekeurig op de beurs een aandeel zou kopen. Als het een aandeel van een niet winstgevend bedrijf is, dan zou dat bedrijf maar zo failliet kunnen gaan! Ook als de waardering enorm hoog is, dan zou ik me afvragen of ik nog wel een sukkel kan vinden die het NOG DUURDER van me af wil nemen. Dat zijn allemaal zaken waar ook ik wakker van zou liggen.

Dat voorkom ik dus, door te zoeken naar kwaliteit. Nu weet u waarom ik zo gefixeerd ben op structureel winstgevende ondernemingen met een lage tot redelijke waardering!

Benjamin Graham, de leermeester van Warren Buffett, had het over de gekte van de markt als de spreekwoordelijke manisch depressieve handelaar Mr. Market. Ik schreef er al vaker over. U leest hier een stukje van december 2009:

De grootste fout van beleggers

woensdag, 30 december 2009 08:07

(Tom Lassing)

Zelfs pensioenfondsen maakten dit jaar de grootste fout die beleggers kunnen maken. Ze kochten toen de koersen laag waren geen aandelen bij, sterker nog, ze bleven toen verkopen. Nu dat de beurs vervolgens 8 maanden stijging achter de rug heeft, blijkt dat pensioenfondsen, maar ook veel particulieren, met hun performance fors ten opzichte van de winnende index achterblijven.

Manische depressiviteit

Mr. Market, u weet wel, dat mannetje dat door Ben Graham verzonnen is, heeft zelfde de pensioenfondsbeheerders 'gek' gekregen met zijn aanstekelijke manische depressiviteit.

Achteraf gezien had je als belegger in maart moeten inzetten (zie de 100% winst van de professional [BeursAccent](#) abonnees gisteren)

Achteraf gezien heb ik dat zelf met BeursAccent dus ook gedaan.

Daardoor werd *'de ergste crisis sinds de jaren dertig'* in feite binnen één jaar goedge maakt, terwijl pensioenfondsen nu nog wel even bezig zullen zijn.

Extreem besmettelijk

De bestudering van het Mr. Market verhaal kan u heel veel geld opleveren. Mr Market komt namelijk iedere dag langs en doet u een bod. Het voordeel is, u mag Mr Market volledig negeren. Hij neemt u dat niet kwalijk. Er is echter één vervelend verhaal aan Mr. Market. Zijn manische toestanden zijn extreem besmettelijk. Voor u het weet, gaat u er in mee. En zodra u *dát (zoals de meeste beleggers) doet*, dan kost beleggen op termijn vooral véél geld. Dat bleek ook dit jaar weer, tot schade en schande van veel beleggers, waaronder de pensioenfondsen.

Zie dus de gekte van de beurs als een handelaar die we Mr. Market gaan noemen. Als u toch zeker weet dat u de best mogelijke aandelen in bezit heeft, waarom zou u zich dan druk maken over Mr. Market die vandaag bereid is om slechts 50% van de waarde te geven? Laat hem oprassen. U koopt liever bij als het zo goedkoop is, dan dat u die prachtige aandelen tegen bodemkoersen van de hand doet.

Immers:

U belegde slechts met geld dat u 'over' heeft en u kunt het zich veroorloven dit geld te verliezen.

Dat wilt u niet, maar u kunt het zich veroorloven. U kunt het zich echter ook veroorloven te wachten tot u gelijk krijgt, en dat is dan uiteindelijk wat u zou kunnen doen. Dat is wat ik in ieder geval doe.

Hoe u het gaat doen, dat is helemaal aan u.

Opties

In mijn ogen het belangrijkste instrument naast aandelen.
Banken blijven maar instrumenten bijverzinnen en die hypen, maar er gaat niets boven de enorme mogelijkheden die opties bieden.

U kunt opties kopen, u kunt echter ook opties schrijven (verkopen zonder te bezitten)

Ik raad u aan vooral te kijken naar 'opties schrijven'.

Het schrijven is iets ingewikkelder, maar uw winstkansen nemen enorm toe. Van de uitgegeven opties loopt 70% waardeloos af. Dat is dus winst voor de schrijvers van die opties.

Terug naar de basis. Ik leg het hier kort uit, ik raad u aan de www.optie cursus.com te volgen.

Er zijn Call opties en Put opties.

Call Optie: het recht de onderliggende waarde te kopen.

Put Optie: het recht de onderliggende waarde te verkopen.

Iedere optie heeft een uitoefenprijs die vooraf vastgesteld is.

Iedere optie heeft een datum waarop de optie afloopt.

U kunt opties kopen (+1) maar ook schrijven (-1) (Schrijven is in feite de optie aan een koper aanbieden. Die koper heeft dan een recht, u een plicht)

Beleggers kunnen in opties blijven handelen, u hoeft dus niet tot het einde van de looptijd in de positie te blijven zitten. Echter als een koper van een optie de uitvoering eist en u wordt door de beurs aangewezen, dan is de schrijver van de optie daartoe verplicht. De bank regelt vervolgens de verdere afhandeling.

Een aandelenoptie staat normaal gesproken voor 100 aandelen

Uitoefening kan ieder moment plaatsvinden, de koper van de optie mag het bepalen.

Afrekening is op basis van het leveren van de onderliggende waarde.

Bij indexopties is een andere regeling van toepassing. Hier bestaat een afrekening op basis van cash en uitoefening van de optie is alleen mogelijk op de expiratiedag. Een indexpunt staat voor 100 euro.

Als u opties schrijft, (dus een call of put recht verkoopt) dan zal de bank een margin van u eisen. Een margin is een zekerheidsstelling om er zeker van te zijn dat u aan uw verplichtingen kunt voldoen. Als u dus niet genoeg kunt zekerstellen, dan zal een 'margin call' plaatsvinden waarbij uiteindelijk de bank de positie gedwongen kan sluiten als u niet snel genoeg geld kunt bijstorten.

Het is een trieste zaak als u dit overkomt en de schrijvende belegger aan te rekenen.

Die had slimmer moeten zijn en eerder moeten ingrijpen. Hoe groot de margin per positie is, wordt door zowel de beurs als de bank bepaald. De beurs stelt een minimum, uw bank kan eventueel nog iets strenger zijn.

De meeste beleggers komen niet verder dan het kopen van opties. De reden is vooral dat het de meest simpele methode is en ze vallen voor de marketingkreet dat de winsten onbeperkt zijn. Dat slechts 30% van de opties met waarde expireert en de kans op een verlies op de gekochte optie dus enorm is, dat blijft onderbelicht. Ik raad u dus af om structureel opties te kopen en om zeker ook geen kortlopende call opties te kopen.

Wie ben ik, dus probeer het gerust zelf uit, maar in mijn ogen zou u liever het geld dat u ermee gaat verliezen gebruiken om een goede optiecursus te volgen.

Het kopen van kortlopende call opties is gokken op een korte termijn koerswinst. In veel gevallen blijkt die koerswinst tegen te vallen. Met name de tijd en verwachtingswaarde in de optiepremie nekt veel beleggers.

De prijs van een optie bestaat soms uit intrinsieke waarde, maar altijd uit een tijd en verwachtingswaarde.

Een voorbeeld

Philips aandelen 24,32 euro per stuk

De belegger denkt dat deze aandelen de komende weken wel zullen stijgen naar 26 euro of hoger. (Vergeet niet te kijken naar de dividenduitkering! Als de ex-dividend datum binnen de periode tot de uitoefendatum valt, dan moet ook het dividend terugverdiend gaan worden!)

De belegger koopt een kortlopende call (tot bijvoorbeeld de eerste 'derde vrijdag van de maand, de optie—expiratedag voor opties) Stel dat dit eind mei is, dan de juni optie met als uitoefenprijs 25 euro.

De belegger moet daarvoor 1,30 betalen.

Deze premie bestaat dan volledig uit tijd en verwachtingswaarde, want de koers van Philips staat nog onder de 25 euro.

Als de belegger er voor kiest de Call optie tot de laatste dag aan te houden, dan moet Philips tot boven de 26,30 stijgen om winst op te leveren.

Dat is een forse stijging voor een aandeel, want het aandeel staat 24,32 op dit moment.

De investering in de optie kan dan wel veel geringer zijn dan de investering in de aandelen, maar de optie belegger loopt nu wel de kans om de totale 130 euro (+ kosten) te gaan verliezen.

Stel even, ik koop nu 100 aandelen Philips voor 24,32.

Ik schrijf daarbij ook de Call juni 25 voor 1,30. (Ik verkoop dus het recht aan een ander mijn 100 aandelen te mogen kopen voor 25 euro per stuk)

Ik moet dan de aandelen leveren voor 25 euro. Dat zal uiteraard alleen gevraagd gaan worden als de aandelen boven de 25 euro komen voor of op de derde vrijdag van juni.

Stel even dat gebeurt en ik moet de aandelen leveren:

Ik kocht ze voor 24,32 en verkoop ze nu voor 25. Dat is een winstje van 0,68 per aandeel. Echter, ik verkreeg als schrijver van de optie ook 1,30 premie per aandeel

voor de optie (een optie gaat namelijk over 100 aandelen). In totaal maak ik dan dus 1,98 per aandeel x 100 = 198 euro winst in een periode van enkele weken. Mij lijkt dat geen slechte deal. Procentueel is dat ruim 8% rendement in een paar weken.

Jammer is alleen dat veel beleggers veel te gretig zijn. Die laten deze 'zekere' winst liever lopen voor de kans op meer winst. Adam Smith was een econoom die in 1776 al schreef over het feit dat mensen hun winstkansen veel te hoog inschatten. We hebben in al die eeuwen nog niets geleerd. De meeste beleggers kopen namelijk deze optie in de hoop op een klapper.

Stel namelijk Philips komt met een meevaller naar buiten.

De koers van het aandeel stijgt tot 28 euro.

De calloptie koper kocht deze juni/25 optie voor 1,30 (130 euro) en krijgt er nu tenminste 3,00 (300 euro) voor. Tenminste, want hij hoeft niet te wachten tot de laatste dag. Er kan ook nog tijd en verwachtingswaarde in de premie zitten als de belegger eerder dan de expiratiedag kan verkopen.

Procentueel is van 130 naar 300 gaan natuurlijk een klapper van jewelste. Had dat maar met twintig opties gedaan!

De belegger die de aandelen kocht en de jun/25 schreef, blijft 'slechts' de maximale 1,98 per aandeel verdienen. Niets meer dan dat. Immers is er de verplichting om op 25 te leveren.

Dat doet veel beleggers zeer, weten dat ze achteraf meer hadden kunnen verdienen.

Je zou het gewoon los moeten laten, maar dat kunnen veel mensen simpelweg niet. Ze voelen het als een verlies dat ze niet 28 euro per aandeel krijgen, maar slechts 25 euro.

Dat terwijl het een - prachtige en zeer laag risico - winst is geworden.

Zolang u niet inziet welke kracht er zit in zekere en risicoluwe winsten, zult u te veel risico's blijven nemen en ook structureel geld blijven verliezen.

Geloof me niet op mijn woord, maar probeer het maar uit. Iedereen heeft recht op het maken van eigen fouten.

Wacht echter niet met ingrijpen in uw eigen falen tot het al te laat is!

Al heel vaak sprak ik beleggers die van 50.000 naar 1.500 gingen en hoopten dat ik ze dan nog kon helpen. Het is jammer, maar dan helpt geen lieve moedertje meer. Uw beursavontuur is dan gewoon over en uit.

Tot zover hier over opties. Ik raad u de combinatie van optie en aandelen aan, waarbij u eventueel Put opties schrijft om gewenste aandelen te krijgen, of om simpelweg de premie binnen te harken en u op uw bezit van aandelen call opties schrijft om winsten te nemen of ook om simpelweg de premie binnen te harken. Als u aandelen heeft en er opties op schrijft, dan heet dat "gedekt" schrijven. Schrijft u een Call optie zonder dat u de aandelen heeft, dan is dat 'ongedekt' schrijven. Het mag duidelijk zijn dat het risico bij ongedekt schrijven enorm veel groter is.

Schrijf bij Put opties doordacht en schrijf nooit Put opties als u de onderliggende waarde niet wilt hebben!

Schrijf bij Call opties gedekt en realiseer u dat u de aandelen mogelijk tegen de uitoefenprijs zult moeten leveren!

Gebruik eventueel af en toe gekochte Put opties om een bezit te beschermen, maar vraag u wel af of u het bezit nog wel wilt hebben als u het moet beschermen tegen dalingen...

Nogmaals, opties kopen is +1
Opties schrijven = -1

Bij een geschreven optie komt u dus op -1 te staan. Als u die positie wilt sluiten, dan zult u dus de optie moeten kopen. -1 plus 1 = 0

Op de één of andere manier raken de meeste beleggers direct volkomen in de war als het getal naar -1 gaat. Als u ook gaat twijfelen, schrijf het dan op een papiertje uit.

Emoties

Beleggen is soms heel simpel, maar doordat mensen vol emotie komen te zitten, vergeten ze wel eens logisch na te denken. U bent de maarschalk boven uw legertje euro's. Als u de weg kwijt bent, dan raakt u die euro's snel kwijt aan beleggers die iets beter bij de pinken zijn.

Over ondernemen zeg ik regelmatig dat het net schaken is, maar dat geldt ook voor beleggen. Schaken is in feite ook oorlog op een speelbord nabootsen. Beleggen is oorlogje spelen voor volwassenen. Sommigen zijn daar goed in, anderen minder. Iedereen kan het in mijn ogen leren, als ze het maar willen leren. Je hoeft er geen diploma's voor te hebben, maar je moet uiteindelijk wel inzicht in de materie hebben en boven de stof staan. (Andersom kan ook. Allemaal diploma's over beleggen hebben, en het vervolgens in de praktijk nog altijd niet kunnen omdat emoties de regie overnemen.)

Als u niet het inzicht wilt hebben of de fantasie niet wilt gebruiken om uw legertje euro's soms tactisch terug te trekken of keihard toe te slaan waar het mogelijk is, dan wordt het een stuk moeilijker om goed te beleggen. Het 'spel' is al half de lol. Het winnen van het spel is essentieel. Het gaat hier immers om de knikkers. Als u dus het spel al niet wilt spelen, dan kunt u uw stukken (de euro's) al snel inleveren bij hen die wel serieus spelen. U mag mij een complete mafkees vinden dat ik het zo omschrijf, maar het is een prachtige manier om duidelijk te maken met welke inzet u met beleggen bezig moet zijn.

Doe het zo, of neem een service af bij iemand die zich met hart en ziel aan het beleggen wijdt.

Spaargeld

Als je wilt beleggen, dan doe je dat best met (spaar)geld dat je 'over' hebt. Geld dat je eventueel wel kan verliezen. Je wilt het niet verliezen, maar het is geen enorme ramp als dat per ongeluk toch gaat gebeuren. Op die manier hou je het ook veilig.

Nu kan je NAAST het geld dat je gebruikt om te beleggen ook nog gewoon spaargeld hebben. Geld dat je wel nodig hebt en dat je niet wilt verliezen. Van dat geld kan ik me indenken dat je het in twee delen kan splitsen.

1. Een deel voor korte termijn tegenvallers. Dat kan een kapotte wasmachine zijn, of een TV of smartphone die vervangen moet worden.
2. Een deel voor een groot doel. Een nieuwe auto, een nieuw huis. Geld dat je echt jarenlang op de rekening gaat houden omdat het nog jaren gaat duren voor je het wilt inzetten.

Dat geld uit het tweede deel, dat heeft last van inflatie. In 2022 was de inflatie in Nederland en België zo'n 10%. Zou je dus 40.000 euro hebben, dan is het na een jaar nog altijd 40.000 euro (plus misschien een heel lage rente) maar de koopkracht is wel 10% afgenomen.

Wat kan je daar aan doen?

Er zit ook een risico aan, maar ik heb mijn spaargeld uit de tweede groep in goud vastgelegd. Dat goud ligt in mijn geval in Zwitserland. Zou de inflatie toenemen, of de euro ineens instorten, dan kan ik daarna omwisselen in de nieuwe (waarde van) de munt en heb ik de inflatie misgelopen... Maar... Het risico zit hem in de prijs van goud. Goud kent namelijk een dagkoers en ik kan niet garanderen dat de goudprijs gelijk op loopt met de inflatie. Soms gaat het harder, soms gaat het minder hard. Op de heel lange termijn is er een link gebleken, maar wordt je wel oud genoeg voor de lange termijn? Vraag is begin 2023 aan Turkse consumenten in Turkije wat ze liever als spaargeld hebben... een berg Turkse lira's of een stukje goud. Ik garandeer je dat ze voor goud kiezen omdat de inflatie in Turkije nu rond de 80% ligt. Zou de euro ooit vallen, dan kijken we ook tegen zo'n scenario aan. Daarom kies ik voor goud.

[Kijk hier voor een betrouwbare aanbieder.](#)

Ik heb ook een site over goud: <https://www.goudgoud.com>

Vragen

Heeft u nadere vragen, dan krijg ik die graag via E-mail op tom@lassing.nl. Met letterlijk tienduizenden lezers beloof ik niet dat ik alles persoonlijk zal beantwoorden, maar belangrijke en terechte vragen neem ik zeker op in de Beursbox Nieuwsbrief en mogelijk ook in latere uitgaves van dit rapport. Belangrijke vragen zal ik ook zeker in de Beursbox VIP Insider nieuwsbrief opnemen.

Wat doe ik niet:

- Ik ga niet uw portefeuille doorakkeren met adviezen wat u zou kunnen doen. Ik heb daar geen tijd voor en het is mijn werk niet. Ik heb er ook de vergunningen niet voor. Een bewuste keuze. Als u al een portefeuille heeft die het waard is om door te akkeren, dan moet u ook maar de expertise inhuren om daar door een expert naar te laten kijken. Gespecialiseerde personen zijn officiële vermogensbeheerders. Ik heb geen voorkeur voor een bepaalde persoon of instelling. Ik ben persoonlijk ook niet erg onder de indruk van wat ze in het verleden presteerden.

- Ik ga ook niet uw portefeuille beheren. Ook daar heb ik namelijk geen vergunning voor en het is mijn werk niet.

Wat kan ik wel:

- Ik schrijf dagelijks artikelen in de beursbox nieuwsbrief (heeft u al een gratis abonnement?)
- Wilt u liever een wekelijkse nieuwsbrief, kijkt u dan op www.beursblik.nl
- Ik heb de al genoemde maandelijkse Beursbox VIP Insiders Nieuwsbrief met beleggingstips
- Ik heb veel gratis informatie en cursussen via mijn websites

Succes met uw beleggingen. Als u zich houdt aan wat er hier beschreven staat, dan komt het op termijn vrijwel zeker goed en zult u structureel geld op de beurs kunnen verdienen.

Tom Lassing

<http://www.beursbox.nl>

<http://www.optiecursus.com>

PS: Buiten beleggen is kennis over geld ook heel belangrijk.

Op <http://www.nieuwgeld.eu> en op <http://www.goudgoud.com> vindt u veel informatie over wat geld en goud met elkaar van doen hebben en hoe u uw kapitaal en spaargeld kunt beschermen.